IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 200)
z dnia 22 czerwca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 200)

22 czerwca 2022 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. (druk nr 2306) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2347) w zakresie:

1) części budżetowej 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe,
d) dochody i wydatki budżetu środków europejskich,
e) plan finansowy państwowego funduszu celowego – Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym,
f) plan finansowy państwowej osoby prawnej – Krajowego Zasobu Nieruchomości;

2) części budżetowej 26 – Łączność:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje przedmiotowe;

3) części budżetowej 39 – Transport:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dochody i wydatki budżetu środków europejskich,
d) dotacje podmiotowe i celowe,
e) dotacje przedmiotowe,
f) programy wieloletnie w układzie zadaniowym,
g) plany finansowe państwowych osób prawnych:
– Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej,
– Transportowego Dozoru Technicznego;

4) części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) wydatki budżetu środków europejskich;

5) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5 i 61;

6) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 600 – Transport i łączność:
- **– dochody i wydatki,**
- **– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,**
- **– dotacje celowe;**

7) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów;

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2021 roku (druk nr 2346) w zakresie działania Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Bittel** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Jan Kanthak** sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Piotr Uściński** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Milewska** i **Wioletta Bruździńska** zastępcy dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Alicja Kulka** p.o. główny geodeta kraju wraz ze współpracownikami, **Ignacy Góra** prezes Urzędu Transportu Kolejowego wraz ze współpracownikami, **Michał Widelski** dyrektor generalny Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego wraz ze współpracownikami, **Jan Urbanowicz** dyrektor Transportowego Dozoru Technicznego, **Jakub Pyżanowski** zastępca prezesa Krajowego Zasobu Nieruchomości, **Wiktor Pilarczyk** przedstawiciel Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej wraz ze współpracownikami, **Marek Maj** p.o. dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami oraz **Adrian Furgalski** prezes zarządu Zespołu Doradców Gospodarczych TOR.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Osiak** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie posłanki, panów posłów, panów ministrów ze współpracownikami, przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli oraz zaproszonych gości. Stwierdzam kworum.

Zgodnie z przedstawionym porządkiem przedmiotem dzisiejszego posiedzenia będzie rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. (druk nr 2306) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2347) w zakresie działania Komisji oraz rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2021 roku (druk nr 2346) w zakresie działania Komisji. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Rozpatrywanie części budżetowych będzie odbywało się w następującym porządku: przedstawienie informacji dotyczących wykonania budżetu w zakresie kolejnych części przez właściwego ministra; przedstawienie przez przedstawicieli NIK-u informacji z wyników kontroli wykonania budżetu państwa w zakresie kolejnych części; wystąpienie posła koreferenta; dyskusja, pytania, odpowiedzi ministra; głosowania wniosków o pozytywne lub negatywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w rozpatrywanych częściach budżetowych. Czy są uwagi do tego sposobu procedowania? Nie widzę.

Proszę więc pana ministra o przedstawienie informacji, ale zwięźle, bowiem każdy z nas otrzymał komplet materiałów w części budżetowej 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo. Bardzo proszę właściwego ministra.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Piotr Uściński:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, zrealizowane w 2021 r. dochody w części 18 wyniosły 35 547 tys. zł i były wyższe o 28 875 tys. zł od kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej. Wyższe dochody uzyskano m.in. z tytułu wpłat bankowych dotyczących dokonanych przez kredytobiorców, członków spółdzielni mieszkaniowych zwrotów nominalnych kwot umorzeń kredytów mieszkaniowych w związku z przenoszeniem przez spółdzielnię mieszkaniową na rzecz członków, którzy posiadają spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu, prawa własności do tych lokali oraz z wpływu ze zwrotu środków dokonanych przez BGK z tytułu rozliczenia programu dopłat do kosztów nabycia pierwszego mieszkania przez młodych ludzi „Mieszkanie dla młodych" na lata 2014–2018.

W ustawie budżetowej na 2021 r. w naszej części, części 18, zaplanowano wydatki na poziomie 423 790 tys. zł. W wyniku nowelizacji ustawy budżetowej budżet został zwiększony o kwotę 3742 tys. zł i kształtował się na poziomie 427 532 tys. zł. W wyniku zmian dokonanych w 2021 r. wielkość planowanych wydatków uległa zwiększeniu per saldo o 357 486 tys. zł, tj. do kwoty 785 018 tys. zł. Zmiany wynikały z uruchomienia środków z rezerw celowych z przeznaczeniem na Fundusz Dopłat, na utrzymanie projektów programu operacyjnego „Polska cyfrowa" realizowanych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii, na dotację dla Krajowego Zasobu Nieruchomości, na realizację przez Główny Urząd Nadzoru Budowlanego zadań związanych z cyfryzacją procesu budowlanego, na realizację przez GUGiK zadania związanego z opracowaniem danych wysokościowych w technologii lotniczego skanowania laserowego, na realizację przez GUGiK zadania związanego z modernizacją technologicznej infrastruktury, na utrzymanie środków z rezerwy ogólnej z przeznaczeniem na sfinansowanie nabycia przez ministra właściwego ds. budownictwa, planowania i gospodarowania przestrzennego nieruchomości w Warszawie przy ul. Krynicznej 6, na przeniesienie środków z części 18 do części 20 w wyniku oszczędności powstałych w programie operacyjnym „Wiedza, edukacja, rozwój", na zmniejszenie wydatków o kwotę 6738 tys. zł w związku z dokonaniem przez ministra blokad planowanych wydatków budżetu państwa. W wyniku decyzji ministra zablokowane środki zostały przeniesione na zadania związane z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19.

Wydatki zostały zrealizowane w kwocie 679 893 tys. zł. Nie będę już wymieniał, na co były przeznaczone, bo pan przewodniczący prosił, żeby zrobić to w miarę zwięźle. W ustawie budżetowej wydatki zaplanowano w kwocie 3630 tys. zł. W wyniku zmian dokonanych w ciągu 2021 r. wielkość planowanych wydatków uległa zmniejszeniu w związku z przeniesieniem środków w kwocie 479 tys. zł z części 18 do części 20 w wyniku oszczędności powstałych w programie operacyjnym „Wiedza, edukacja, rozwój". Plan po zmianach wynosi 3151 tys. zł. Zrealizowane wydatki w kwocie 1727 tys. zł stanowiły 54,8% planu po zmianach. Zostały poniesione na wdrażanie programów operacyjnych „Polska cyfrowa" oraz „Edukacja, wiedza, rozwój". W trakcie roku minister rozwoju i technologii dokonał blokady wydatków na kwotę 1227 tys. zł w ramach programu operacyjnego „Wiedza, edukacja, rozwój" oraz programu operacyjnego „Polska cyfrowa" na lata 2018–2020.

W ustawie budżetowej na 2021 r. zamieszczono plan finansowy państwowej osoby prawnej nadzorowanej przez ministra właściwego ds. budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, tj. Krajowego Zasobu Nieruchomości. W KZN-ie plan przychodów został zrealizowany w wysokości 46 201 tys. zł, co stanowi 84% planu po zmianach. Koszty KZN-u w 2021 r. dla funkcjonowania biura gospodarowania zasobem były w wysokości 50 259 tys. zł. Jest to 91,51% planu. Na koniec 2021 r. KZN wygenerował wynik ujemny, stratę w wysokości 4058 tys. zł. Ujemny wynik finansowy jest rezultatem rozliczenia w przychodach 2020 r. przychodów wykorzysta-

nych kasowo w 2021 r. Strata zostanie pokryta z funduszu rezerwowego wynoszącego 4941 tys. zł.

Jeśli chodzi o Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, to fundusz nie posiada osobowości prawnej i nie jest dotowany ze środków budżetu państwa, nie generuje także kosztów własnych, gdyż funkcjonuje w formie wyodrębnionego konta bankowego. Środkami funduszu dysponuje główny geodeta kraju. Przychody są w wysokości 7847 tys. zł, natomiast koszty w wysokości 4328 tys. zł.

Jeśli będą jakieś pytania, to chętnie na nie odpowiemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Proszę panią poseł Paluch o równie zwięzły koreferat.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, panie ministrze, zgodnie z prawem minister rozwoju i technologii nadzoruje trzy jednostki, których wydatki są ujęte w przedstawionym nam materiale dotyczącym części budżetowej 18. Jest to Krajowy Zasób Nieruchomości mający status państwowej osoby prawnej, jest to główny geodeta kraju, nadzorujący Główny Urząd Geodezji i Kartografii, a także głównego inspektora nadzoru budowlanego.

W części budżetowej 18 dochody pierwotnie określone w budżecie na kwotę 6672 tys. zł zostały zrealizowane w wysokości 35 547 tys. zł, czyli znacznie przekraczały plan po zmianach, a wydatki, które zostały ujęte na kwotę 427 532 tys. zł, które w trakcie roku budżetowego uległy zwiększeniu do kwoty 785 018 tys. zł, jak zawsze są przenoszone z rezerw budżetowych do konkretnych działów. Wykonanie wydatków w części budżetowej 18 wyniosło 679 893 tys. zł. Wydatki z budżetu środków europejskich zaplanowano w kwocie 3630 tys. zł, a wykonano w kwocie 1727 tys. zł.

Proszę państwa, jeśli chodzi o dochody w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa, to – po pierwsze – w dziale 700 są to opłaty egzaminacyjne i opłaty za wydawanie świadectw, dyplomów, zaświadczeń, certyfikatów i duplikatów tych dokumentów, natomiast gros dochodów w dziale 700 to wykonanie ustawy z dnia 30 listopada 1995 r. o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, udzielaniu premii gwarancyjnych oraz refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych oraz wykonanie ustawy z 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych.

Proszę państwa, mamy to zestawione w tabeli na stronie nr 5. W rozdziale 70014 jest to wykonanie dochodów z umorzenia kredytów mieszkaniowych, 70015 jest to refundacja premii gwarancyjnych oraz premii za systematyczne oszczędzanie, a w rozdziale 70017 wykup odsetek od kredytów mieszkaniowych. Są to wielkości trudne do przewidzenia, bo wynikają z wpłat banków z wykonania ustawy, o których mówiłam. W zależności od tego, ile ludzi zwróci się z konkretnymi wnioskami, tyle będzie pieniędzy. To dlatego mamy tutaj dosyć wysokie wykonania.

Myślę, że pozostałe kwestie Funduszu Dopłat to zwrot środków dokonywanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego z tytułu rozliczenia programu dopłat do kosztów nabycia pierwszego mieszkania. Oczywiście mamy również dochody w dziale 710 – Działalność usługowa. To są głównie dochody z wykonania zadań z zakresu geodezji i kartografii i są to kary umowne za nieterminowe wykonanie umów, administracyjne kary pieniężne dla producentów, importerów, sprzedawców wyrobów budowlanych, wpływy z rozliczeń z lat ubiegłych i podobne rzeczy. W dziale 750 – Administracja publiczna są opłaty i koszty sądowe uiszczane na rzecz Skarbu Państwa, a także dochody z majątku. To jest kwestia dochodów.

Jeśli chodzi o wydatki budżetu państwa, proszę państwa, w wyniku nowelizacji ustawy budżetowej w części 18 zaplanowane wydatki kształtują się na poziomie 427 532 tys. zł, z czego na dotacje i subwencje jest to 294 000 tys. zł, świadczenia na rzecz osób fizycznych to 419, wydatki bieżące to 123 500 tys. zł, wydatki majątkowe to 7318 tys. zł i współfinansowanie projektów z udziałem środków unijnych na kwotę 2159 tys. zł.

Potem, jak mówiłam, zostały uruchomione środki z rezerwy budżetowej na kilkaset milionów złotych i ostatecznie w wyniku dokonanych zmian wielkości planów wydatków kształtują się następująco. Kwota 785 018 tys. zł to jest całość, w tym dotacje i subwencje

to 641 500 tys. zł, świadczenia na rzecz osób fizycznych to 230 tys. zł, wydatki bieżące jednostek budżetowych to 123 348 tys. zł, wydatki majątkowe to 18 446 tys. zł, współfinansowanie projektów z udziałem środków unijnych to 1337 tys. zł.

Proszę państwa, w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa, tak jak mieliśmy wpływy z wykonania tej ustawy z 30 listopada 1995 r. po stronie dochodów, tak mamy je po stronie wydatków. Nie będę wgłębiała się tutaj w te kwestie, ale oprócz tych wydatków w gospodarce mieszkaniowej chcę skoncentrować się na większych kwotach, a nie wgłębiać się w kwoty drobniejsze z punktu widzenia wykonania budżetu.

W Funduszu Dopłat jest zatem kwota prawie 300 000 tys. zł, czyli 296 662 tys. zł. Była mowa, o czym mówił pan minister, o sfinansowaniu nabycia przez ministra nieruchomości w Warszawie przy ul. Krynicznej 8 za kwotę 8215 tys. zł, a także o dotacji dla Krajowego Zasobu Nieruchomości w kwocie 49 303 tys. zł.

Proszę państwa, drobnych kwot nie będę omawiała. Są bardzo dokładnie i szczegółowo ujęte w materiale. Pan minister szczegółowo je tutaj omówił, ale chciałabym skupić się na rozdziale 70006 – Krajowy Zasób Nieruchomości. W budżecie po zmianach wydatki w tym rozdziale wyniosły 49 278 tys. zł, z czego na dotacje i subwencje było to 48 317 tys. zł, na wydatki majątkowe 962 tys. zł. W rozdziale 70006 wykonanie wyniosło 46 401 tys. zł, czyli 94,2% planu po zmianie. Na dotacje i subwencje 45 500 tys. zł, na wydatki majątkowe 888 tys. zł.

Chciałabym podkreślić, że działania KZN-u w 2021 r. skupiły się na opracowaniu i zgromadzeniu niezbędnej dokumentacji w celu przygotowania nieruchomości do aportu do społecznych inicjatyw mieszkaniowych, czyli SIM-ów i TBS-ów. W 2021 r. KZN prowadził także działania, które mają na celu przygotowanie nieruchomości będących w zasobie nieruchomości pod budownictwo mieszkaniowe. Są to procedury. Kto z państwa budował, przygotowywał inwestycje, wie, jak skomplikowane są to procedury. Jest to opracowanie i złożenie wniosków o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, podziały nieruchomości, wystąpienie z wnioskami o udzielenie decyzji o warunkach zabudowy. Wszystkie te kwestie były prowadzone.

W rozdziale 70015 jest refundacja premii gwarancyjnych i premii za systematyczne oszczędzanie. Wykonanie wydatków w tym rozdziale wyniosło 133 865 tys. zł, czyli 100% planu po zmianach. Kolejny rozdział to 70017 – wykup odsetek od kredytów mieszkaniowych. Wydatki zostały zrealizowane w 100% na sumę 19 442 tys. zł. Kolejny rozdział, 70020 – Fundusz Termomodernizacji i Remontów, to większa kwota. W ustawie budżetowej było 36 500 tys. zł, w budżecie po zmianach kwota zwiększyła się do 70 897 tys. zł. Wykonanie było w takiej wysokości, czyli jest 100% planu po zmianach.

Kolejna duża pozycja to Fundusz Dopłat. W budżecie po zmianach wydatki w rozdziale 70022 zostały zwiększone do kwoty 369 194 tys. zł. Wykonanie wydatków w tym rozdziale wynosiło 270 714 tys. zł, czyli 73,3% planu po zmianach, a dotyczyło wydatków na realizację programu dopłat do kosztów nabycia pierwszego mieszkania przez ludzi młodych, czyli wykonania ustawy „Mieszkanie dla młodych”, programu społecznego budownictwa czynszowego, na co poszło 69 274 tys. zł, programu budownictwa socjalnego i komunalnego, na co poszło 195 231 tys. zł, i programów dopłat do czynszów w pierwszych latach najmu „Mieszkanie na start”. Wysoka Komisjo, nie będę wgłębiać się w szczegóły. Współfinansowanie w tej części projektów z udziałem środków Unii Europejskiej zrealizowano w kwocie 1131 tys. zł, czyli było to 92% planu po zmianach.

Kolejna większa pozycja, którą mamy wymienioną w naszym porządku, to rozdział 71021 – Główny Urząd Geodezji i Kartografii. Wykonane wydatki wyniosły 35 713 tys. zł, tj. 97,7% planu po zmianach, w tym 15 tys. zł na świadczenia na rzecz osób fizycznych, 33 155 tys. zł na wydatki bieżące, na wydatki majątkowe 2500 tys. zł, na współfinansowanie projektów unijnych 41 tys. zł.

W dziale 750 – Administracja publiczna są pieniądze przeznaczone na funkcjonowanie administracji, czyli właściwego ministerstwa. Realizacja wydatków razem z wydatkami niewygasającymi w rozdziale 75001 wynosiła 39 110 tys. zł, z czego świadczenia na rzecz osób fizycznych to 24 tys. zł, wydatki bieżące to 38 280 tys. zł, wydatki majątkowe to 768 tys. zł, a współfinansowanie projektów z udziałem środków UE to 37 tys. zł.

Wszystkie dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniu są szczegółowo ujęte, więc pozwolę sobie to pominąć.

Ostatnią rzeczą, o której chcę powiedzieć, jest sprawozdanie z wykonania Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Szczegółowo zostało ono ujęte w dodatkowym materiale. Pewne różnice między kwotami zaplanowanymi i wykonanymi wynikają… W wielu wypadkach są to działania odbywające się na wniosek. Jeżeli nie było wniosku o przeprowadzenie testu umiejętności, nikt go nie przeprowadzał, dlatego wykonanie tych dochodów i wydatków jest mniejsze.

Kończąc swoją wypowiedź jako koreferenta, pozwolę sobie zawnioskować o pozytywną opinii Komisji o materiale przedstawionym przez pana ministra i przeze mnie w koreferacie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy przedstawiciel NIK-u chce zabrać głos odnośnie do tej części budżetowej?

P.o. dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli Marek Maj:

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak? To również proszę ustosunkować się dość sprawnie i zwięźle.

P.o. dyrektor Departamentu Infrastruktury NIK Marek Maj:

Marek Maj, dyrektor Departamentu Infrastruktury. NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2021 r. w części 18. U dysponenta części szczegółową kontrolą objęto dotację na łączną kwotę 241 632 tys. zł. To jest ok. jedna trzecia wydatków w tej części. U dysponentów trzeciego stopnia w ministerstwie i w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków budżetu państwa w łącznej kwocie 18 000 tys. zł, co stanowi niecałe 3% wydatków w części 18, oraz realizację wydatków budżetu środków europejskich w łącznej kwocie 126 tys. zł.

Ustalono, że wydatki te zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. W badanej próbie nie stwierdzono niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Również kontrola siedmiu postępowań o udzielenie zamówień publicznych na łączną kwotę 3500 tys. zł nie wykazała nieprawidłowości w zakresie wyboru zastosowanego trybu postępowania o zamówienie publiczne i stosowania przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych.

NIK pozytywnie zaopiniowała łączne sprawozdania za 2021 r. sporządzone przez dysponenta części 18 i sprawozdania jednostkowe dysponentów trzeciego stopnia, tj. w ministerstwie oraz w GUGiK-u.

Jeżeli chodzi jeszcze o plan finansowy Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, NIK również pozytywnie oceniła wykonanie tego planu. W wyniku kontroli kosztów funduszu nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Koszty zostały poniesione na realizację zadań ustawowych. Szczegółową kontrolą objęto jedno zamówienie udzielone w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, na świadczenie przez okres 12 miesięcy usługi asysty technicznej dla oprogramowania o wartości 399,6 tys. zł. Na realizację tego zamówienia poniesiono koszty w kwocie 283 tys. zł. Postępowanie o udzielenie tego zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych. Pozytywną ocenę uzasadnia także prawidłowa realizacja przychodów oraz prawidłowe gospodarowanie wolnymi środkami funduszu.

NIK pozytywnie zaopiniował roczne sprawozdania za 2021 r. z wykonania planu finansowego funduszu oraz sprawozdania za czwarty kwartał 2021 r. w zakresie operacji finansowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są pytania i uwagi? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania nad pozytywnym zaopiniowaniem tej części budżetowej. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę

o wyniki. Głosowało 15 posłów: za było 8, przeciw 7, nikt się nie wstrzymał. Komisja pozytywnie zaopiniowała część budżetową 18.

Przystępujemy do zaopiniowania części budżetowej 26 – Łączność. Proszę właściwego ministra o bardzo zwięzłe zaprezentowanie tej części budżetowej. Wszyscy mamy materiały i jesteśmy z nimi zaznajomieni.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Jan Kanthak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, tak jak pan wspomniał, mam zaszczyt przedstawić część 26 – Łączność, bardzo krótko, ponieważ nie ma tutaj jakichś powalających kwot.

W części 26 – Łączność zrealizowano dochody budżetowe w wysokości 11 tys. zł, głównie z wpływów z rozliczeń zwrotów z lat ubiegłych. W tym Poczta Polska dokonała zwrotu niewykorzystanej dotacji wraz z odsetkami w kwocie 4 tys. zł. Wydatki w części 26 – Łączność zostały zrealizowane w wysokości 5121 tys. zł. W ustawie budżetowej w tej części zabezpieczone zostały środki w wysokości 7013 tys. zł. W trakcie roku budżetowego przeprowadzona była gospodarna realizacja budżetu z wykorzystaniem instrumentów wynikających z ustawy o finansach publicznych umożliwiających dysponentowi dokonywanie przeniesień niektórych wydatków, jak również okresowe blokowanie wydatków. W wyniku zastosowania ustawowych mechanizmów budżet w tej części uległ zmniejszeniu o kwotę 1357 tys. zł na podstawie blokad w łącznej wysokości 1287 tys. zł oraz w wyniku decyzji ministra aktywów państwowych przenoszącej środki między częściami na kwotę 70 tys. zł.

Ostatni plan po zmianach ukształtował się na poziomie 5656 tys. zł i został wykonany w 91%. Zadania związane z funkcjonowaniem operatora pocztowego zaangażowały kwotę 2424 tys. zł. Środki w formie dotacji przedmiotowej otrzymała Poczta Polska SA na refundację utraconych przez operatorów pocztowych wpływów związanych z realizowaniem usług pocztowych ustawowo zwolnionych z opłat za ich świadczenie. Dodatkowo składka do organizacji międzynarodowej Światowy Związek Pocztowy została zrealizowana w wysokości 1081 tys. zł. Na pokrycie kosztów administracyjnych i technicznych oraz na koszty obsługi merytorycznej ministra przeznaczono kwotę 1616 tys. zł. Plan po zmianach to 2129 tys. zł, a wykonanie było w 76%.

Na wynagrodzenia pracowników w części 26 przeznaczono 1249 tys. zł. Wynagrodzenia osobowe oraz dodatkowe wynagrodzenia roczne dla członków korpusu służby cywilnej wyniosły 1066 tys. zł. Wynagrodzenia dla osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń wyniosły 183 tys. zł. W części 26 na dotację przedmiotową Poczcie Polskiej SA przekazano 2424 tys. zł, co stanowiło 99% planu po zmianach. Środki w zakresie refundacji utraconych wpływów w związku z realizowaniem usług pocztowych ustawowo zwolnionych od opłat za ich świadczenie Poczta Polska przeznaczyła m.in. na refundację wpływów od przesyłek dla ociemniałych, na refundację wpływów od przesyłek zawierających egzemplarze obowiązkowe wysyłane do bibliotek uprawnionych do ich otrzymywania czy na refundację wpływów od przesyłek zawierających pakiety wyborcze oraz przesyłek kopert zwrotnych otrzymywanych, przemieszczanych oraz doręczanych w głosowaniu korespondencyjnym w kraju.

To wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Proszę pana posła Króla o zwięzły koreferat.

Poseł Piotr Król (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w dziale 26 – Łączność mamy głównie kwestie związane z funkcjonowaniem poczty. Wszystkie kwoty po stronie wydatków i przychodów zostały omówione. Chciałbym tylko przypomnieć, że Poczta Polska, która jest operatorem wyznaczonym, m.in. z tego tytułu ponosi koszty, jeśli chodzi o udział w Światowym Związku Pocztowym i Europejskim Komitecie ds. Regulacji Pocztowych. To są instytucje, które pozwalają na to, że przesyłki nadawane za pośrednictwem poczty docierają na cały świat. Reszta została omówiona.

Chciałbym wnioskować o pozytywne zaopiniowanie budżetu w dziale Łączność. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Proszę przedstawiciela NIK-u. Proszę ewentualnie bardziej skoncentrować się na pewnych wątpliwościach, a jeśli takowych nie ma, to proszę wyrazić opinię.

P.o. dyrektor Departamentu Infrastruktury NIK Marek Maj:

NIK, mając na względzie zwiększenie efektywności realizowanych zadań, przyjął takie rozwiązanie, że w przypadku 12 najmniejszych części budżetowych, w których w ciągu ostatnich trzech lat ocena była pozytywna, kontrole budżetu przeprowadzać będzie cyklicznie. W tym roku tej części NIK nie objął kontrolą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Proszę, pan poseł Szczepański ma pytanie.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Chciałbym tylko dowiedzieć się od pana ministra tego, czy poczta otrzymała zwrot należnych jej kwot z tytułu wyborów prezydenckich, które odbyły się w 2020 r. Dwadzieścia parę milionów złotych, które powinna otrzymać… Czy otrzymała te pieniądze z PKW, czy nie otrzymała?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MAP Jan Kanthak:

Panie pośle, obawiam się, że dyskusja na ten temat nie jest w porządku obrad, ponieważ rozmawiamy o wykonaniu budżetu w części 26 – Łączność.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, ale…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie pośle, teraz odpowiada pan minister.

Sekretarz stanu w MAP Jan Kanthak:

Jeśli więc będzie pan uprzejmy, udzielimy odpowiedzi na piśmie, żeby nie zaburzać porządku obrad.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Przystępujemy do zaopiniowania tej części budżetowej. Kto jest za pozytywną opinią dla tej części budżetowej? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wyniki. Głosowało 19 posłów: za było 9, przeciw 10, nikt się nie wstrzymał. Komisja negatywnie zaopiniowała tę część budżetową.

Przystępujemy do rozpatrzenia części budżetowej 39 – Transport. Również proszę pana ministra o zwięzłe zaprezentowanie sprawozdania z wykonania budżetu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Andrzej Bittel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zwięźle zaprezentować informację związaną z wykonaniem dochodów i wydatków budżetowych za 2021 r. w części 39 – Transport.

Zaplanowane w ustawie budżetowej, zresztą nowelizowanej, dochody na 2021 r. to kwota 85 000 tys. zł, która została zrealizowana w wysokości 169 000 tys. zł, czyli praktycznie plan został podwojony. Jest to efekt czy skutek dodatkowych wpływów, głównie z tytułu kar umownych dotyczących nienależnego wykonania umów, wpłacanych odszkodowań przez ubezpieczycieli za szkody wyrządzone w infrastrukturze drogowej.

Największy udział w realizacji dochodów miały trzy instytucje: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, tj. 85 000 tys. zł, czyli troszkę więcej niż połowa tej kwoty. Dochody te pochodziły głównie z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa oraz innych umów o podobnym charakterze, ze sprzedaży składników majątkowych, z kar i odszkodowań wynikających z umów, ze zwrotów z lat ubiegłych, różnych dochodów i rozliczeń.

Druga grupa to krajowe pasażerskie przewozy kolejowe. Osiągnięte tutaj dochody w wysokości 28 000 tys. zł pochodziły głównie z rozliczeń dokonanych przez PKP Intercity w związku z umową świadczenia usług publicznych w zakresie międzywojewódzkich i międzynarodowych kolejowych przewozów pasażerskich za 2021 r. i ze zwrotów dotacji i odsetek od dotacji udzielonych w latach ubiegłych.

Trzeci podmiot to Urząd Lotnictwa Cywilnego. 28 000 tys. zł dochodów wykonanych przez ten urząd zostało osiągnięte poprzez uzyskanie wpłaty lotniczej dokonanej przez PAŻP, pozostałych opłat lotniczych czy też kar pieniężnych.

Jeśli chodzi o stronę wydatkową, na 2021 r. na realizację zadań w zakresie transportu zaplanowano łącznie wydatki z budżetu państwa w kwocie 18 190 000 tys. zł. Powyższe środki zostały wydatkowane w łącznej kwocie 18 171 000 tys. zł, co stanowi 99,9% planu.

Zaczynając od infrastruktury, na którą było wydatkowane 5 400 000 tys. zł, środki te zostały przeznaczone na realizację zadań drogowych realizowanych przez GDDKiA w następujących podstawowych grupach. To po pierwsze utrzymanie i remonty sieci drogowej i jest to 2 500 000 tys. zł. Wydatki inwestycyjne to 2 024 000 tys. zł. Pozostałe wydatki bieżące to 215 000 tys. zł. Koszty funkcjonowania urzędu to 659 000 tys. zł.

W zakresie transportu kolejowego wykonanie to 7 605 000 tys. zł. Środki te zostały przeznaczone na infrastrukturę kolejową, 6 335 000 tys. zł, z tego zasilenie Funduszu Kolejowego to 5 178 000 tys. zł, środki były przeznaczone na program związany ze wsparciem zarządców infrastruktury kolejowej oraz nabycie akcji z PKP PLK od PKP SA z przeznaczeniem na program inwestycji dworcowych. Druga grupa to współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków unijnych, tj. 1 009 000 tys. zł i pomoc techniczna dla PKP PLK. Koszty zarządzania projektami to 98 000 tys. zł. Dofinansowanie inwestycji na dworcach kolejowych w ramach dotacji to 50 000 tys. zł.

Dalej, pasażerskie przewozy kolejowe to 1 270 000 tys. zł. Z tego dofinansowanie krajowych przewozów pasażerskich w celu wyrównania przewoźnikom kolejowym utraconych przychodów z tytułu obowiązujących ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów to 477 000 tys. zł, dofinansowanie pasażerskich wojewódzkich i międzynarodowych przewozów kolejowych wykonywanych w ramach usług publicznych to 7000 tys. zł, a trzecia rzecz, sfinansowanie rekompensaty, czyli wsparcie finansowe przewoźników pasażerskich w transporcie kolejowym w celu przeciwdziałania skutkom COVID-19, to 92 000 tys. zł.

W ramach zadań z zakresu bezpieczeństwa drogowego wykonano wydatki 214 000 tys. zł. Były to zadania realizowane przez Główny Inspektorat Transportu Drogowego oraz Sekretariat Krajowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego m.in. poprzez kontrole przestrzegania przepisów w zakresie wykonywania transportu drogowego oraz kształtowanie prawidłowych postaw uczestników ruchu drogowego.

Zadania z zakresu lotnictwa to 118 000 tys. zł. Zadania te realizowane były w powyższej kwocie przez Urząd Lotnictwa Cywilnego sprawujący nadzór nad lotnictwem cywilnym i wykonujący rolę władzy lotniczej w rozumieniu umów międzynarodowych. To uczelnie lotnicze kształcące personel lotniczy dla lotnictwa cywilnego, a mam tutaj na myśli utrzymanie, eksploatację powietrznych statków szkolnych i specjalistycznych ośrodków szkolenia kadr powietrznych przez pięć szkół lotniczych. Są tu jeszcze wydatki służby żeglugi lotniczej.

W ramach wydatków obronnych wykonanie to 135 000 tys. zł. Środki te zostały przeznaczone głównie na realizację czterech grup zadań. To – po pierwsze – realizacja zadania, które nazywa się: „dostawa ośmiu wagonów osobowych specjalnych do przewozu osób na potrzeby Sił Zbrojnych RP”. Drugie to rewitalizacja linii kolejowej nr 410 oraz punktów ładunkowych na stacji Złocieniec, przebudowa przejazdu kolejowego na linii nr 367 oraz punktu ładunkowego na stacji Biskupiec Reszelski oraz zaspokajanie potrzeb Sił Zbrojnych i wojsk sojuszniczych przez sektor pozamilitarny.

Koszty finansowania i utrzymania urzędu ministra i koszty utrzymania Centrum Unijnych Projektów Transportowych to 150 000 tys. zł, z czego wydatki urzędu ministra to 87 000 tys. zł, a wydatki CUPT to 63 000 tys. zł.

Mieliśmy jeszcze wydatek w postaci objęcia przez Skarb Państwa reprezentowany przez ministra właściwego ds. transportu akcji w spółce PKP Polskie Linie Kolejowe.

To 1 249 000 tys. zł. Są to środki na finansowanie inwestycji w zakresie infrastruktury kolejowej prowadzone w ramach programu wieloletniego Krajowy Program Kolejowy.

Zasilenie z budżetu państwa Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg to 3 100 000 tys. zł. Zasilenie z budżetu państwa Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej to 200 000 tys. zł.

To są najważniejsze informacje. Dziękuję bardzo. Oczywiście proszę o pozytywną opinię. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Proszę pana posła przewodniczącego Piotra Króla o zwięzły koreferat.

Poseł Piotr Król (PiS):

Panie przewodniczący, w związku z tym, że jest to chyba jedna z największych części budżetu, którymi się zajmujemy, czyli część 39 – Transport, pan minister niezwykle szczegółowo przedstawił zarówno część wydatków, jak i dochodów. Chciałbym tylko podkreślić, że mimo trudnej sytuacji, szczególnie tej spowodowanej covidem, jeśli chodzi o inwestycje drogowe, one w Polsce nie zostały zatrzymane i były konsekwentnie kontynuowane, za co składam wyrazy szacunku. Proszę Wysoką Komisję o przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie informacji z wykonania budżetu za 2021 r. w części 39. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Najwyższa Izba Kontroli.

P.o. dyrektor Departamentu Infrastruktury NIK Marek Maj:

Dziękuję. NIK ocenił w formie opisowej wykonanie budżetu państwa w 2021 r. w części 39 – Transport.

W tej części wydatkowano w tym roku 18 070 000 tys. zł, w tym wydatki niewygasające wynoszące prawie 600 000 tys. zł. Plan budżetu środków europejskich został zrealizowany w kwocie 12 343 000 tys. zł, praktycznie w 100%. Dysponent części 39 – Transport w sposób prawidłowy dokonywał w 2021 r. zmian w planie wydatków oraz blokad wydatków budżetu państwa.

Kontrola próby udzielonych dotacji w kwocie 404 000 tys. zł wykazała, że środki te zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem i prawidłowo rozliczone. Stwierdzone w ministerstwie nieprawidłowości polegały m.in. na zgłoszeniu do nowelizacji ustawy budżetowej zwiększenia wydatków w części 39 o kwotę 8 207 821 tys. zł stanowiącą 81,3% ogółu zgłoszonych wydatków, która z uwagi na planowany termin jej wydatkowania powinna zostać ujęta w budżecie państwa na 2022 r. Wprowadzenie w październiku 2021 r. do planu na 2021 r. wydatków w takiej kwocie było nierzetelne, gdyż czas pozostały do końca 2021 r. nie pozwalał na zrealizowanie w tym roku zadań, na które środki te przeznaczono. Naruszało to zasadę roczności budżetu państwa, o której mowa w art. 109 ust. 1, 3 i 4 ustawy o finansach publicznych. Tym samym minister infrastruktury nie zrealizował ubiegłorocznego wniosku NIK-u sformułowanego po kontroli wykonania budżetu państwa w 2021 r. o ustalanie planu wydatków na dany rok budżetowy z uwzględnieniem zasady roczności budżetu, tj. nieujmowanie w tym planie wydatków nieprzewidzianych do poniesienia w danym roku.

Kolejna nieprawidłowość, którą stwierdziliśmy, to sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia na przebudowę dziedzińca przy budynku A siedziby ministerstwa niezgodnie z obowiązującymi przepisami. W opisie tym nie przewidziano zapewnienia możliwości samodzielnego przemieszczania się z tego budynku na dziedziniec przez osoby poruszające się na wózkach inwalidzkich. Zaprojektowano jedynie schody, bez pochylni lub urządzeń pozwalających na pokonanie różnicy poziomów. W konsekwencji wykonano przedmiotową przebudowę, tzw. patio, za kwotę prawie 1500 tys. zł bez ułatwień dla osób niepełnosprawnych na wózkach inwalidzkich.

Dochody budżetowe w części 39 – Transport wyniosły 169 000 tys. zł i były wyższe o 37% od dochodów uzyskanych w 2020 r. i o 98% wyższe od kwoty dochodów zaplanowanych w tej części w ustawie budżetowej na 2021 r. NIK pozytywnie zaopiniował łączne

sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych za 2021 r. sporządzone przez dysponenta części 39 oraz sprawozdania jednostkowe dysponenta trzeciego stopnia w ministerstwie i w GDDKiA. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jedno pytanie, pan przewodniczący Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, jaki był cel złamania zasady roczności w budżecie? Pytam, ponieważ w istocie rzeczy mamy do czynienia z recydywą, powtórzeniem tego zabiegu. Posłowie mają prawo wiedzieć, jaki cel przyświecał ministerstwu, rządowi w wykonaniu tego rodzaju operacji. Jeżeli pan minister ma problem, proszę o odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Słownie czy na piśmie?

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Cóż tam będziemy do siebie pisać. Generalnie rzecz ujmując, podstawowym celem ministra infrastruktury jest realizowanie zadań inwestycyjnych, których wszyscy oczekują, i podtrzymywanie realizacji tych zadań w sposób ciągły, bezpieczny, szczególnie w trudnej sytuacji. 2021 r. był rokiem covidowym. 2022 r. jest taki sam, a może jeszcze gorszy, bo jest rokiem, w którym wybuchła wojna na Ukrainie, więc jeżeli trzeba będzie podejmować tego typu decyzje, nie będziemy się wahali, bo naszym podstawowym zadaniem jest zapewnienie stabilnych, pewnych, gwarantowanych i zgodnych z prawem źródeł finansowania inwestycji, bo wszystkie zapisy były przyjęte w stosownych procedurach i zostały zrealizowane należycie, co zresztą NIK w tym aspekcie potwierdza, mając swoje stanowisko o kwestii wydatków niewygasających i roczności budżetu, które szanuję, ale jest tak, jak powiedziałem na wstępie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Poproszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do budżetowej części 39? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: za było 12, przeciw 12, nikt się nie wstrzymał. Komisja nie wydała pozytywnej opinii do tej części budżetowej.

Przystępujemy do rozpatrzenia części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego. Bardzo proszę pana prezesa o bardzo zwięzłe zaprezentowanie materiałów, z którymi wszyscy już się zaznajomili.

Prezes Urzędu Transportu Kolejowego Ignacy Góra:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedstawię budżet dochodów i wydatków w części 71 – Urząd Transportu Kolejowego. Jeżeli chodzi o dochody, w ustawie budżetowej zaplanowano dochody w kwocie 3466 tys. zł. Ostatecznie dochody zostały zrealizowane w wysokości 6026 tys. zł.

Wydatki. Zgodnie z ustawą budżetową po nowelizacji na 2021 r. limit wydatków wyniósł 62 904 tys. zł, w tym 15 688 tys. zł to były wydatki z budżetu środków europejskich. W trakcie 2021 r. budżet UTK został zmniejszony w ramach wydatków budżetu państwa o kwotę 1756 tys. zł. Łączny limit wydatków dla urzędu na 2021 r. z uwzględnieniem powyższych zmian wynosił 61 148 tys. zł. Został on zrealizowany w wysokości 51 793 tys. zł.

Plan po zmianach na wynagrodzenia wyniósł 29 310 tys. zł. Wydatki na wynagrodzenia ogółem zostały zrealizowane w wysokości 28 182 tys. zł, co stanowi 96,2% planu. Wydatki majątkowe zaplanowano na kwotę 850 tys. zł i zrealizowano w 99,6%.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję za uwagę i proszę oczywiście o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu w części 71 – Urząd Transportu Kolejowego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Proszę pana posła Mariusza Trepkę o bardzo zwięzły koreferat do zwięzłego sprawozdania pana prezesa.

Poseł Mariusz Trepka (PiS):

Bardzo zwięźle, panie przewodniczący. Dochody UTK w 2021 r. wyniosły 3466 tys. zł. To były plany. Po zrealizowaniu ostatecznie wyniosły 6026 tys. zł, co stanowiło 173,9% planu. Uwzględniając zmiany, wydatki wyniosły 61 148 tys. zł. Zostały one zrealizowane w wysokości 51 793 tys. zł.

Z ważniejszych rzeczy powiem, że UTK wybudował System Egzaminowania i Monitorowania Maszynistów. Jako Komisja widzieliśmy to wczoraj. W zasadzie wszystkie akcje, które UTK czyni, aby na kolei było bezpiecznie, to jest właśnie prowadzenie Akademii Bezpieczeństwa Kolejowego.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proszę o pozytywne zaopiniowanie części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jaka jest opinia NIK-u?

P.o. dyrektor Departamentu Infrastruktury NIK Marek Maj:

Powiem krótko. Zgadzam się z przedmówcami.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego. Kto jest za pozytywną opinią? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 25 posłów: za było 23, przeciw 2, nikt się nie wstrzymał. Komisja pozytywnie zaopiniowała część budżetową 71 – Urząd Transportu Kolejowego.

Przystępujemy do zaopiniowania części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5 i 61. Proszę właściwego ministra o zwięzłe zaprezentowanie tej części budżetowej.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Wioletta Bruździńska:

Szanowni państwo, czy te rezerwy nie zostały już przez ministrów omówione? Mogę je omówić, ale…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

W zasadzie tak. Przystąpimy więc do rozpatrzenia części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 600 – Transport i łączność.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej MF Wioletta Bruździńska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Wioletta Bruździńska, zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów. Przedstawię wykonanie budżetu państwa w części 85 w dziale 600 – Transport i łączność.

Wykonanie dochodów w tym dziale wyniosło 10 444 tys. zł. Były to głównie wpływy z tytułu najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa na przejściach granicznych, dochody związane z realizacją zadań zlecanych jednostkom samorządu terytorialnego, w tym głównie z tytułu opłat za wydanie zaświadczeń ADR lub ich wtórników, czyli dokumentów uprawniających do kierowania pojazdem przewożącym towary niebezpieczne w przewozie drogowym; wpływy ze zwrotów dotacji z różnych tytułów.

Wykonanie wydatków wyniosło 902 519 tys. zł, w tym kwota 44 704 tys. zł to wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego. Wydatki bieżące zrealizowano w wysokości 733 770 tys. zł. Środki te zostały przeznaczone głównie na krajowe pasażerskie przewozy autobusowe jako zadanie zlecone jednostkom samorządu terytorialnego z zakresu administracji rządowej w kwocie 447 469 tys. zł. Wydatki bieżące zostały również poniesione na utrzymanie przejść granicznych: 128 826 tys. zł, w tym na wynagrodzenia osób zajmujących się obsługą przejść granicznych w województwach: lubelskim,

podkarpackim, podlaskim, warmińsko-mazurskim, wraz z pochodnymi w kwocie 36 070 tys. zł, w tym na wynagrodzenia osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń w kwocie 29 064 tys. zł oraz członków korpusu służby cywilnej w województwach podlaskim i warmińsko-mazurskim w kwocie 1276 tys. zł.

Dodatkowo w ramach środków na współfinansowanie projektów unijnych w województwie podlaskim zostały zrealizowane wydatki na wynagrodzenia osobowe dla członków korpusu służby cywilnej w wysokości 208 tys. zł.

Finansowana była również bieżąca działalność Inspekcji Transportu Drogowego w kwocie 98 122 tys. zł, w tym na wynagrodzenia wraz pochodnymi w kwocie 77 373 tys. zł, na wynagrodzenia osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń w kwocie 8467 tys. zł oraz na członków korpusu służby cywilnej w kwocie 56 606 tys. zł. Poniesione były również wydatki bieżące na usuwanie skutków klęsk żywiołowych w kwocie 53 534 tys. zł oraz na zadania z zakresu administracji rządowej, czyli na zadania zrealizowane przez samorząd województwa polegające na wydawaniu zaświadczeń ADR oraz zadania realizowane przez powiat polegające głównie na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów oraz prowadzenie rejestrów przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, zostały one zrealizowane w kwocie 168 749 tys. zł. W ramach tej kwoty 39 812 tys. zł stanowiły wydatki niewygasające. Środki te zostały przeznaczone na wydatki majątkowe na przejściach granicznych, tj. 69 990 tys. zł z przeznaczeniem na zakup specjalistycznego sprzętu, oraz na inwestycje budowlane na potrzeby drogowych, kolejowych, morskich i lotniczych przejść granicznych. Poniesione zostały również wydatki majątkowe w zakresie usuwania klęsk żywiołowych, 58 863 tys. zł, głównie na potrzeby województwa małopolskiego, świętokrzyskiego, podkarpackiego, lubelskiego i śląskiego. Kolejną pozycją były wydatki majątkowe w ramach budowy, rozbudowy i przebudowy dróg publicznych, wewnętrznych, gminnych, powiatowych, miast na prawach powiatu oraz wojewódzkich w kwocie 30 450 tys. zł. Przeznaczono je na realizację trzech programów wieloletnich: „Programu na rzecz zwiększania szans rozwojowych Ziemi Słupskiej na lata 2019–2024", „Oświęcimskiego strategicznego programu rządowego" i „Rządowego programu uzupełniania lokalnej i regionalnej infrastruktury drogowej – Mosty dla Regionów". Zrealizowane zostały również wydatki majątkowe Inspekcji Transportu Drogowego w kwocie 4325 tys. zł.

Dziękuję bardzo. Proszę o pozytywne zaopiniowanie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Proszę pana posła Trepkę o zwięzły koreferat.

Poseł Mariusz Trepka (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo zwięźle. Wnioskuję o pozytywne zaopiniowanie części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 600 – Transport i łączność. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy równie zwięźle NIK?

Doradca ekonomiczny Najwyższej Izby Kontroli Kornel Drabarek:

Właściwie to tak. Chciałem tylko powiedzieć, że w toku kontroli stwierdzono jeden przypadek, u wojewody śląskiego, podjęcia decyzji o zablokowaniu środków w kwocie 4000 tys. zł dopiero siedem miesięcy po powzięciu informacji o opóźnieniu w realizacji zadania, którym był zakup systemu automatycznej kontroli granicznej bramek ABC. Nie stwierdzono innych nieprawidłowości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia i zaopiniowania części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 600 – Transport i łączność. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: za było 15, przeciw 9, nikt się nie wstrzymał. Komisja pozytywnie zaopiniowała tę część budżetową.

Przystępujemy do zaopiniowania części zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej MF Wioletta Bruździńska:

To też już omówiłam.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Omówiła to pani?

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej MF Wioletta Bruździńska:

Tak, w międzyczasie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Serdecznie dziękuję. Zaopiniowaliśmy wszystkie części budżetowe leżące w gestii naszej Komisji.

Musimy jeszcze dokonać wyboru posła sprawozdawcy. Proponowałbym panią poseł Krystyną Sibińską z racji tego, że jest również członkiem Komisji Finansów Publicznych. Czy jest zgoda? Nie widzę sprzeciwu. Również poprzednio pani poseł sprawozdawała na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Na tym zakończyliśmy tę część posiedzenia Komisji.

Musimy jeszcze rozpatrzyć i zaopiniować dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2021 r. (druk nr 2343) w zakresie działania Komisji. Czy ktoś chce zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy do zaopiniowania sprawozdania z działalności NIK-u w 2021 r. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią… Czy przedstawiciel NIK-u zechce zabrać głos jeszcze przed głosowaniem?

P.o. dyrektor Departamentu Infrastruktury NIK Marek Maj:

Przepraszam, to było do mnie, tak?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak.

P.o. dyrektor Departamentu Infrastruktury NIK Marek Maj:

Oczywiście mogę przedstawić państwu skróconą informację o tym, czym zajmował się NIK i Departament Infrastruktury, który działa w zakresie przedmiotowym tej Komisji.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Przystępujemy więc do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 23 posłów: za pozytywną opinią było 11, przeciw 12, nikt się nie wstrzymał. Komisja negatywnie zaopiniowała sprawozdanie NIK-u. Nie trzeba tutaj posła sprawozdawcy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Serdecznie dziękuję.